



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט רמי חיימוביץ

לילך ספיר

מבקשת/תובעת

נגד

1. טלקאר חברה בע"מ

משיבות/נתבעות

2. KIA MOTORS CORPORATION

1

2

ב"כ המבקשת עו"ד דוד מזרחי, עו"ד רון סולן

3

ב"כ המשיבות עו"ד דורון טאובמן

4

### פסק דין

5

בקשה לפי סעיף 18 לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2016, לאישור הסכם פשרה בין

6

המבקשת למשיבות. לאחר בחינת עמדות הצדדים והמדינה, והשלמת טיעון על-פה,

7

ההסכם מאושר.

8

תביעה כמעט זהה, בנוגע לדגם אחר של המשיבות, מתבררת בת"צ (מחוזי מרכז)

9

47147-04-21 שטרן נ' Kia, שם אושרה בקשת האישור בחלקה (22/8/2023), והתביעה

10

מתנהלת לגופה. ההסכם כאן מתבסס, בין השאר, על תובנות מאותה תביעה.

11

### **התובענה וטענות הצדדים**

12

1. המבקשת היא הבעלים של רכב קיה נירו.

13

2. משיבה 2 (קיה) היא חברה זרה, יצרנית רכבי קיה, ומשיבה 1, טלקאר, היא

14

יבואנית רכבי קיה לישראל, וכן מפעילה רשת מוסכים מורשים המטפלים ברכבי קיה.

15

3. מוסכם כי בפנסי החזית של רכבי קיה נירו משנות ייצור 2016 עד 2019, ששווקו

16

בישראל, נגרמת ירידה בפיזור אלומת האור של הפנס הקדמי, וכתוצאה מכך חלק

17

מהרכבים נכשלים במבחן הרישוי השנתי (טסט) ונדרשים להחליף הפנס.

18

4. המבקשת טענה כי מדובר בתקלת בטיחות סדרתית, אשר מסכנת את הנוסעים

19

ברכב וגורמת נזק כלכלי לבעלי הרכבים שנדרשים להחליף את הפנסים על חשבונם

20

ו/או לבצע מבחר רישוי חוזר. עוד נטען כי המשיבות ידעו על הפגם ולא פעלו ביוזמתן

21

לתקנו וליידע את בעלי הרכבים. המבקשת עצמה גילתה על התקלה כשרכבה נכשל

22

במבחן רישוי ונפסל לנסיעה עד לתיקון הפנסים. המשיבות אמנם החליפו את הפנסים

23

על חשבונן, אך בשל מחסור בחלפים נאלצה להמתין תקופה ארוכה, שבה הרכב היה

24

מושבת, דבר שגרם לה הוצאות. לפיכך היא תובעת צו עשה שיחייב את המשיבות

25

לביצוע קריאה חוזרת לרכבים (Recall), הארכת תקופת האחריות על הרכבים ל-10



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1 שנים, ופיצוי כספי על הוצאות שנגרמו לחברי הקבוצה – בין משום שהחליפו פנסים  
2 על חשבונם, בין משום שנכשלו במבחן רישוי ונדרשו לבצע מבחן חוזר, ובין משום  
3 שהמתינו לחלפים ונאלצו להשבית את רכבם כמו המבקשת. סכום הנזק הוערך ביותר  
4 מ-2.5 מיליון שקלים.

5 5. המשיבות טוענות כי התביעה מיותרת משום שהן מחליפות את הפנסים בהם  
6 התגלתה הבעיה על חשבונן, במסגרת האחריות, ואפילו אחרי שהאחריות הסתיימה,  
7 כחלק מקמפיין שירות ושביעות הרצון הלקוחות. לדעתן די בכך לייתר את התביעה.  
8 לגוף הדברים נטען שלא מדובר בתקלה בפנס, אלא בבלאי סביר של רכיב מסוים  
9 (המעטפת הפנימית של הרפלקטור שאחראי על מיקוד האור), שקורה בשל חלוף הזמן,  
10 ובישראל בלבד, ככל הנראה נוכח חשיפת הפנס לשמש חזקה, טמפרטורות גבוהות,  
11 והדלקת אורות במשך היום. בעיה זו תוקנה בפנסים שנמכרו לאחר 2019. המשיבות  
12 מוסיפות כי הבקשה אינה מניחה תשתית ראייתית לקיומו של פגם בפנס, וחוות הדעת  
13 שצורפה אליה היא של שמאי, שנעדר את המומחיות הדרושה ולא בדק את הרכבים.  
14 עוד נטען כי השינוי בפיזור האלומה אינו מסכן את נוסעי הרכב, שכן הפנסים ממשיכים  
15 להאיר באופן סביר ורציף, ולכן אין גם מקום לביצוע קריאה חוזרת (Recall). לגבי  
16 הנזק הכספי – המשיבות מחליפות את הפנסים על חשבונן, כך שנותרה, לכל היותר,  
17 טענה לנזק עקיף (הוצאות בשל טסט חוזר והשבתת רכב), אולם בהתאם להסכם עם  
18 הצרכנים אין אחריות לנזק עקיף, וממילא רכב יכול להיכשל במבחן רישוי ממספר  
19 סיבות, ואין דרך לדעת בדיעבד כמה רכבים נכשלו בשל פיזור אלומת האור. סוגיית  
20 ההמתנה לחלפים היא עניין ייחודי למבקשת ואינו מגבש עילה קבוצתית.

21 6. המבקשת הגיבה לתשובת המשיבות, דחתה את כל טענותיהן וטענה כי מרכזי  
22 השירות של המשיבות אינם בודקים את עוצמת פנסי החזית במסגרת הטיפולים  
23 התקופתיים; שלא ניתן לטפל בתקלה סדרתית (כל שכן תקלה בטיחותית) באמצעות  
24 מדיניות "רצון טוב"; שמדיניות "רצון טוב" אינה עולה כדי הארכת אחריות בהעדר  
25 יידוע בעלי הרכבים אודות הפגם ואודות הנכונות של היצרן/יבואן לשאת בעלות תיקון  
26 הפגם ככל שהוא מתרחש, שמדיניות "רצון טוב" שנקטה ע"י המשיבה 1, ככל שנקטה,  
27 נולדה רק לאחר שהוגשה בקשת האישור וראיה לכך היא העובדה שמרכזי השירות של  
28 המשיבות דרשו וגבו תשלום בגין החלפת הפנסים ברכבים בהם היה פגם בפנסים לאחר  
29 תום תקופת האחריות ולכך שתעודת אחריות אינה פוטרת את המשיבות מאחריות  
30 לתקלות סדרתיות.

31 **ההליך והמו"מ לפשרה**

32 7. ב-2/1/2023 התקיים דיון, במהלכו הומלץ לצדדים להגיע להסכמות, בהתחשב  
33 בהחלטה בעניין שט"ר, ונוכח הצהרת המשיבות כי מאז שנודע להן על מצב הפנסים,



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 ועוד לפני הגשת התובענה הייצוגית, הן מחליפות, ובשלב זה ימשיכו להחליף, את  
2 הפנסים על חשבונן במוסכי השירות שלהן, גם אחרי תקופת האחריות. המשיבות  
3 אישרו כי אכן קרו חמישה מקרים בהם נדרשו לקוחות לשלם עבור בפנסים, אך מדובר  
4 בטעות ואותם לקוחות קיבלו פיצוי.  
5 8. הצדדים ניהלו מו"מ ולא הגיעו להסכמות.  
6 9. ב-18/3/2023 ניתנה החלטה מפורטת בבקשה לגילוי מסמכים ושאלונים.  
7 10. ב-11/5/2023 התקיים דיון, בו נקבע מועד לשמיעת ראיות, ובמקביל הועלו  
8 מתווים לפשרה. בסיום אותה ישיבה הגיעו הצדדים להסכמות עקרוניות, וביקשו שהות  
9 לגבש הסכם כתוב.  
10 11. ב-13/9/2023 התקיים דיון שלישי, במהלכו הציגו הצדדים פערים שהקשו עליהם  
11 להגיע להסכמות סופיות. בסיום הדיון גובשו הסכמות שנכתבו לפרוטוקול.  
12 12. ב-7/2/2024 הוגשה הבקשה לאישור הסדר פשרה, ונעשה פרסום כדין.  
13 13. ב-13/6/2024 הגישה היועמ"ש הודעה לפי סעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות,  
14 עם הערות מסוימות לגבי ההסכם. לא הוגשו התנגדויות נוספות.  
15 14. בימים 4/7/2024 ו-7/8/2024 הוגשו תשובות המבקשת והמשיבות (בהתאמה)  
16 לעמדת היועמ"ש.  
17 15. ב-15/9/2024 התקיים דיון להשלמת טיעונים בסוגיות השנויות במחלוקת (משך  
18 האחריות ושכר הטרחה).  
19 **עיקרי הסדר הפשרה**
- 20 16. המשיבות ימשיכו, בשלב זה ולתקופה שתיקבע על ידי בית המשפט, להחליף את  
21 הפנסים בהם התגלה הליקוי על חשבונן, גם מעבר לתקופת האחריות, כאשר החידוש  
22 בהסדר הוא יידוע כל בעלי הרכבים כי הם זכאים לפנות למוסכי טלקאר, ללא תשלום,  
23 לביצוע בדיקה של עוצמת האור, החלפת פנסים במידת הצורך; ובמקביל הנחיית  
24 המוסכים לבצע בדיקות ביוזמתם.  
25 להלן פרטי ההסדר:  
26 17. הצדדים הגדירו בהסדר, בין היתר, כך:

פנסי החזית עם מק"ט (מספר קטלוגי) של פנסי החזית שעמם  
נמכרו רכבי חברי הקבוצה;

"פנסי החזית  
המקוריים"





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

פנסי חזית עם מק"ט חדש, אשר לטענת המשיבות בפנסים אלו לא ידוע על תקלה נטענת דומה לזאת הנטענת בתביעה ביחס לפנסי החזית המקוריים;	<b>"פנסי החזית במק"ט החדש"</b>
תקופה בין 7 ל- 10 שנים ממועד מסירת הרכב, כפי שתקבע על ידי בית המשפט, או שנה ממועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט, לפי המאוחר;	<b>"תקופת ההסדר"</b>
כלי רכב מתוצרת Kia, דגם נירו (Niro) משנות ייצור 2016-2019;	<b>"הרכב"</b>
בעלי הרכב;	<b>"חברי הקבוצה"</b>
כל מוסך שמורשה לטיפול ברכבי קיה כפי שמפורסם באתר האינטרנט של טלקאר;	<b>"מוסך מורשה"</b>

18. יידוע חברי הקבוצה: המשיבות יידעו את חברי הקבוצה כי הם מוזמנים לבצע בדיקה של עוצמת פנסי החזית המקוריים בכל אחד ממרכזי השירות המורשים של טלקאר, ובמידת הצורך, ככל שימצא כי ישנה היחלשות עוצמת האור הבוקעת מהם, יוחלפו פנסי החזית המקוריים בפנסי חזית במק"ט החדש ללא עלות, בתקופת ההסדר. נוסח המכתב שישלח לחברי הקבוצה צורף כנספח 1 להסכם. הוסכם כי לצורך היידוע, תפנה טלקאר למשרד התחבורה ותבקש לבצע פניה יזומה באמצעות חברת "אניה" (מוסר ההודעות של משרד התחבורה) ולצורך כך תעביר אליו רשימת שלדות של כלי הרכב של חברי הקבוצה. לאחר איתור פרטי בעלי הרכבים יישלחו המכתבים לכל אחד מחברי הקבוצה. הוסכם כי טלקאר תישא בעלויות משלוח המכתבים.
19. יידוע המוסכים: טלקאר תנחה את מוסכיה המורשים לבצע בדיקה יזומה (ובמקרה הצורך, החלפה) של פנסי החזית המקוריים, וזאת אחת לשנה במסגרת טיפול תקופתי של הרכב וכן במסגרת בדיקה לפני ביצוע טסט שנתי. ההחלפה של פנסי החזית המקוריים בפנסי החזית במק"ט החדש תתבצע בהתאם להוראות היצרן וללא חיוב חבר הקבוצה
20. אחריות: המשיבות הצהירו כי יעניקו אחריות של שנתיים או עד 40,000 ק"מ (לפי המוקדם) לפנסי החזית במק"ט החדש (בדומה לחלפים מקוריים דומים אחרים)
21. תקופת ההסדר: הצדדים עתרו כי בית המשפט יכריע בעניין משך תקופת ההסדר בטווח שבין 7 ל- 10 שנים ממועד מסירת הרכב לאחר שהצדדים ישטחו את טענותיהם לפי סעיף 79א לחוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984. מוסכם כי בכל מקרה תינתן אחריות מינימאלית של שנה ממועד אישור ההסכם על ידי בית המשפט.





## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

22. חלקי חילוף: טלקאר תעשה את מירב המאמצים להחזיק במלאי חלקי חילוף  
באופן שיאפשר את החלפת פנסי החזית המקוריים בפנסי החזית במק"ט החדש. עם  
זאת, הובהר כי מלאי החלפים של קיה הינו גלובלי וכי עלולים להיות אילוצים ביחס  
להקצאת חלפים בין המדינות והמשווקים השונים בעולם, וכך גם קיימים עיכובים  
בשרשרת האספקה העולמית, ואין באמור בסעיף זה משום התחייבות של המשיבות  
לקיומו של מלאי זמין, אלא למאמצי השתדלות בלבד. הוסכם כי ככל שחבר קבוצה  
יימצא זכאי להחלפת פנסי החזית המקוריים בפנסי החזית במק"ט החדש, אך במועד  
בדיקת רכבו לא יימצאו חלקי חילוף המאפשרים את ההחלפה באופן מידי, תימסר  
לבעל הרכב אסמכתא בכתב בדבר אי ביצוע ההחלפה בשל חוסר במלאי. טלקאר תפנה  
לאותו חבר קבוצה עם הגעת החלפים למלאי, ותזמין אותו לביצוע ההחלפה. הוסכם  
כי אין באמור בסעיף זה כדי לגרוע מחיובו של בעל הרכב להתייצב לבדיקה בתוך  
תקופת ההסדר (סעיף 20 להסדר)

23. החלפת בעלות: הזכאות לבדיקה וההחלפה במידת הצורך היא פר רכב. כך,  
שבמקרה בו תועבר הבעלות ברכב לאדם אחר לאחר מימוש הזכאות לפי הסכם זה, לא  
יהיה זכאי הבעלים החדש (הרוכש) לכל הטבה נוספת.

24. עילות התביעה: טענות בקשר להיחלשות עוצמתם של פנסי החזית נשוא  
התובענה, לרבות ביחס לנזקים העקיפים הנטענים בבקשה, ולרבות לביצוע קריאה  
חוזרת ואחריות, לפי חוק המכר, תשכ"ח-1968, חוק הגנת הצרכן, תשמ"א-1981, חוק  
החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.

25. גמול למבקשת ובאי כוחה: הצדדים לא הגיעו להסכמות, והותירו אותו להכרעת  
בית המשפט, לאחר שיטענו בנושא.

26. אגרה: הצדדים ביקשו כי ביהמ"ש ייתן פטור מתשלום חלקה השני של האגרה.

### פרסום והתנגדויות

27. ההסכם פורסם ב- 12/02/2024.

28. לא הוגשו התנגדויות.

### עמדת יועמ"ש

29. ב-13/06/2024 הוגשה עמדה בהתאם לסעיף 18(ד) לחוק תובענות ייצוגיות  
ולפיה הגורמים המקצועיים במשרד המשפטים ביקשו להביע עמדתם באשר למספר  
נושאים שעלו בהסדר הפשרה:

א. הסדר הפשרה אינו כולל התייחסות לחברי הקבוצה שכבר החליפו את פנסי  
החזית של רכבם בשל התקלה ושילמו על ההחלפה מכספם.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 ב. היועמ"ש שומרת על זכותה להתייחס לטיעוני הצדדים בנושא שכר הטרחה  
2 והגמול.
- 3 ג. הסכמת הצדדים למסור לחברי הקבוצה את ההודעה בדבר ההסדר באמצעות  
4 חברת "אניה" אינו אפשרי מכיוון שמשרד התחבורה אינו מוסר פרטי מידע  
5 אודות בעלי רכבים ועל המשיבות לבצע דיוור ישיר לצורך יידוע חברי הקבוצה  
6 באמצעות מנגנון למול משרד התחבורה והזכיינית של משרד התחבורה - חברת  
7 "אניה" כפי שיושם לא פעם בהסדרי פשרה דומים. הובהר כי האחריות  
8 למסירת נתוני הרכבים (מספרי שלדה ורישוי) הכלולים בהסדר ולנוסח המכתב  
9 לבעלי הרכבים היא על המשיבות ומשרד התחבורה פטור מכל חובה למשלוח  
10 מכתב כאמור לכל בעל רכב שמספרו לא יופיע ברשימה שתועבר לידיו.
- 11 ד. המדינה מתנגדת לבקשה לפטור מתשלום חלקה השני של האגרה, שכן אין  
12 טעמים מיוחדים כנדרש בתקנה 7א(א)(3) לתקנות בתי המשפט (אגרות),  
13 תשס"ז-2008.
- 14 30. תשובת הצדדים לעמדת המדינה:
- 15 א. הנושא הראשון הוסדר בהסכם, והמשיבות התחייבו לשפות חברי הקבוצה  
16 שהחליפו על חשבונם את פנסי החזית עקב היחלשות עוצמת האור. התחייבותן  
17 זו פורטה במכתב שישלח לבעלי הרכבים (נספח 1 להסדר הפשרה) בו נכתב "ככל  
18 ששילמת עבור החלפת פנסי החזית המקוריים, עקב בעיה של עוצמת תאורת  
19 הדרך, לפני מועד הודעתנו זו, ניתן לפנות אלינו לבדיקת זכאותך להחזר כספי".
- 20 ב. שכר הטרחה – מוסכם כי המדינה תוכל להתייחס לטיעוני הצדדים.
- 21 ג. דיוור – הערות המדינה מקובלות והצדדים יפעלו בהתאם.
- 22 ד. אגרה – הצדדים סבורים כי מאחר שעשו ועושים מאמצים ממשוכים לגיבוש  
23 הסדר פשרה שיביא לסיום המחלוקת ויטיב עם חברי הקבוצה בלא לנהל משפט  
24 יש מקום לפטור מאגרה.
- 25 ת"צ 45962-04-24 שלזינגר נ' טלקאר
- 26 31. במסגרת השלמת הטיעון ציינה המבקשת כי לאחר הגשת הסדר הפשרה הוגשה  
27 בקשה לאישור תובענה ייצוגית כנגד המשיבות שעוסקת בתקלה בפנסי החזית ברכבי  
28 קיה. לדבריה, בקשת האישור הנוספת עוסקת בתקלה במכניזם התריס בפנסי החזית  
29 במספר דגמים של רכבי קיה, ולא רק רכבי קיה נירו מן השנתונים נושא תביעה זו.  
30 המבקשת מדגישה כי מדובר ברכיבים שונים, בליקוי שונה, ובדגמים אחרים.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

32. סמוך לאחר מכן הגישו המבקשים בעניין שלזינגר בקשה בה ביקשו להבהיר, מטעמי זהירות, כי לשיטתם הסדר הפשרה בעניין הרפלקטור, ובשנתונים מסויימים של רכבי קיה נירו, לא יצור מעשה בית דין בקשר לטענות חברי הקבוצה בעניין התקלה במכניזם התריס.

### הסכם הפשרה מאושר

33. סעיף 19(א) לחוק תובענות ייצוגיות קובע כי "בית המשפט לא יאשר הסדר פשרה אלא אם כן מצא, כי ההסדר ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ואם הבקשה לאישור הסדר הפשרה הוגשה לפני שאושרה התובענה הייצוגית – גם כי קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה וכי סיום ההליך בהסדר פשרה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין".

34. קיימות, לכאורה, שאלות מהותיות של עובדה או משפט המשותפות לכלל חברי הקבוצה, ובכלל זה – האם הירידה בפיזור האור היא תקלה או בלאי סביר?; חובת המשיבות לתיקן בעיה ידועה ברכב גם לאחר סיום תקופת האחריות; מועד זיהוי הבעיה בפנסים והפעולות שנקטו המשיבות; חובת המשיבות ליידע ביוזמתן את בעלי הרכבים (להבדיל מהמתנה לקרות התקלה והחלפה על חשבונן); משמעות נטילת האחריות והחלפת הפנסים על חשבון המשיבות, והשפעתה על קיומם של התנאים לאישור תובענה כייצוגית; קיומם של נזקים עקיפים; האחריות לנזקים עקיפים; התאמת הנזקים העקיפים לעילה קבוצתית; שיעור הנזקים (ישירים ועקיפים); ועוד.

35. נמצא כי ההסדר שגיבשו הצדדים ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, ממספר טעמים. כבר ב-2019 שונה מבנה הפנס והבעיה חדלה מלהופיע. ההסכם רלוונטי אפוא למספר מוגבל של רכבים, חלקם עלו על הכביש ב-2016, לפני למעלה משמונה שנים, וההסכם קובע כי פנסים שבהם תתגלה התקלה יוחלפו על חשבון המשיבות, מעבר לתקופת אחריות, וכך מבטיח את זכויות בעלי הרכבים, בין אלו שעניינם כבר הוסדר ובין אלו שעניינם יתגלה במסגרת תקופת ההסדר. בשים לב לעמדת המדינה, מובהר כי ההסכם יחול גם על מי שכבר החליפו פנסים על חשבונם, והם ישופו בדיעבד, כפוף להצגת ראיות מתאימות לגבי ההוצאה והסיבה.

36. יתרונו הגדול של ההסדר על פני המצב הקיים, שבו המשיבות כבר החליפו פנסים על חשבונן, הוא שעתה מיודעים כל בעלי הרכבים, באופן ברור ויזום, הן על אפשרות היחלשות האור בפנסי החזית, הן על יכולתם לבצע בדיקה במרכזי השירות המורשים, ובהתאם לצורך להחליף את הפנסים בפנסים חדשים ללא עלות, והן על אפשרות קבלת החזר אם החליפו את הפנסים על חשבונם.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

- 1 37. נותרה ההכרעה לתקופת ההסדר, היינו – התקופה בה תהיה למשיבות אחריות  
2 על הפנסים, והצדדים הסמיכו את בית המשפט להכריע בסוגיה זו, בטווח שבין 7 ל-  
3 10 שנים ממועד מסירת הרכב. ב-15/09/2023 התקיים דיון בו טענו בעניין זה.
- 4 38. המבקשת טענה שיש להעמיד את תקופת ההסדר על עשר שנים לפחות, שכן הן  
5 בעניין שטרן והן במקרה הנוכחי המשיבות התחייבו להחליף את הפנסים מבלי שזיינו  
6 מגבלת זמן, ומכאן שהתכוונו מראש להחליף את הפנסים לתקופה ארוכה, זאת בין  
7 השאר משום שהיו מודעות לקיומה של תקלה בייצור הפנס. בנוסף הפנתה לכך  
8 שבמקרה אחר שאירע בחו"ל, בנוגע לתקלה בפנסים בדגם אחר של קיה, האריכה קיה  
9 את תקופת האחריות ל-15 שנים או 240,000 ק"מ לפי המוקדם, ומכאן ניתן ללמוד כי  
10 קיה מעריכה את משך חיי הפנסים ב-15 שנים לפחות. המבקשת הפנתה להודעה  
11 לתקשורת של הלשכה המרכזית לסטטיסטיקה בשנת 2023 לפיה הגיל הממוצע של  
12 רכבים הנמצאים על הכביש הוא כ-8 שנים. מכאן הסיקה שקיימים על הכביש גם  
13 רכבים בני 15 שנים, שבהם יכולה להתגלות התקלה ברפלקטור. לטענת המבקשת בגוף  
14 הפנס לא צריך להיות בלאי ולכן דרישתה לתקופת הסדר של עשר שנים הולמת  
15 ומתאימה גם להתנהלות המשיבה בתיקים אחרים.
- 16 39. המשיבות טענו כי במהלך דיון קודם שהתקיים הוסכם כי התקופה תעמוד על  
17 תשע שנים לכל היותר, וכי המבקשת חורגת מהסכמה זו. עוד הוסיפו כי תקופת  
18 האחריות על רכבים היא למשך חמש שנים, בתוכה ממילא נלקחת אחריות על תקלות  
19 בפנס, וכי אין מקום להאריך תקופה זו, שלגביה הסכימו רוכשי הרכבים, ולחריגה  
20 ממנה יש השלכות רוחב על האחריות ועל מחירי הרכבים. בנסיבות אלו, אף שהסכימו  
21 להארכה מטעמי פשרה יש מקום להארכה של שנתיים בלבד. המשיבות טענו שאין  
22 רלוונטיות להארכת האחריות במקרה אחר, ברכבים אחרים, בתקלה אחרת, ובחו"ל.  
23 וכי תקופה של שבע שנים מתאימה לגיל הרכבים הממוצע בישראל, ומתיישבת עם  
24 ההנחה לפיה תקופת אחריות אינה אמורה להיות לכל משך חיי הרכב, עם תקופת  
25 ההתיישנות הקבועה בחוק המכר, תשכ"ח-1968, ועם הסדרי הארכת אחריות אחרים  
26 בתביעות רכב (אך לא בעניין פנסים).
- 27 **לאחר שמיעת טענות הצדדים ובחינת הנסיבות, נקבע כי תקופת ההסדר תעמוד על**  
28 **תשע שנים ממסירת הרכב או שנה ממשלוח מכתבי היידוע לבעלי הרכבים, לפי**  
29 **המאוחר.**
- 30 40. ככלל, מכלולי הרכב ומערכותיו לא נועדו להחזיק לנצח וללא כל תקלה, וברי כי  
31 לרובם יש תאריך תפוגה. מקובל גם כי תקופת האחריות מגדירה את מערכת היחסים  
32 שבין הצדדים ואת אחריות היצרן והיבואן על חלקי הרכב ומכלוליו. עם זאת, כפי  
33 שהובהר בעניין שטרן, רכב הוא הוצאה נכבדת בחיי כל משפחה (לרוב שנייה אחרי







## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1 דיור) וכאשר יצרן יודע על קיומה של תקלה באחד מרכיבי הרכב, לרבות בלאי מואץ  
2 של רכיב מסויים שאמור לשרוד תקופה ארוכה, חובתו ליידע את בעלי הרכבים על  
3 התקלה ולתקנה. חובה זו חלה מקל וחומר כשקיומה של תקלה מתגלה בתוך תקופת  
4 האחריות, אך היא קורית באופן מדורג ותתגלה בחלק מהרכבים אחרי תקופת  
5 האחריות. היצרן אינו יכול לתקן רק רכבים בהם התממשה התקלה, וחובתו לקבל  
6 אחריות על התקלה בכללותה ולתקנה גם ברכבים שהתקלה התממשה בהם במועד  
7 מאוחר יותר.

8 41. במקרה הנוכחי קיימות ראיות לכאורה לקיומה של תקלה החורגת מבלאי סביר  
9 של הפנסים, ובנסיבות שכאלו נראה כי יש להאריך את האחריות לגבי בעיה זו, לכל  
10 הפחות, למשך פעילות ממוצע של פנס. נתון שכזה לא הוצג, ולכן הנתון הקרוב ביותר  
11 הוא משך חיי רכב העומד על פי הסטטיסטיקה שהציגו הצדדים על 7.6 שנים. מובן,  
12 שמשך חיי רכב ממוצע מושפע מתאונות שגורמות להורדת רכבים "צעירים" מהכביש,  
13 כך שבפועל רכבים שאינם עוברים תאונה שורדים תקופה ארוכה יותר. לפיכך נדרשת  
14 תקופה ארוכה מעט יותר מן התקופה הממוצעת. לכך יש להוסיף כי התובענה עוסקת  
15 ברכבים בני שמונה שנים, שעלו לכביש ב-2016, ולהם ניתנת תקופה של שנה נוספת,  
16 כך שתקופת האחריות שלהם תעמוד בפועל על למעלה מתשע שנים. ככלל יש לשאוף  
17 לצמצם פערים בין חברי הקבוצה, ולכן ראוי לקרב בין התקופות. במכלול הדברים,  
18 בהתחשב בתקופת האחריות הבסיסית, בחילוקי הדעות, ובנתונים שפורטו למעלה,  
19 נמצא להעמיד את תקופת ההסדר על תשע שנים ממסירת הרכבים ועלייתם לכביש.

20 42. החלופה הנוספת, בהתאם למה שהציעו הצדדים, היא שנה ממתן פסק הדין, לפי  
21 המאוחר. חלופה זו סבירה, אך המועד הקובע אינו מועד פסק הדין אלא המועד בו  
22 נמסרה לבעלי הרכבים הודעה (שכן יכול להווצר פער בין המועדים).

### פטור ממינוי בודק

23  
24 43. אמנם ברירת המחדל בחוק היא מינוי בודק, אך במקרה הנוכחי מתקבלת עמדת  
25 הצדדים כי קיימים טעמים מיוחדים לפטור ממינויו, בעיקר משום שמדובר בהסכם  
26 פשרה שגובש לאחר משא ומתן ממושך והסכם הפשרה מורכב מסוגיות משפטיות  
27 והערכת סיכונים וסיכויים, ומשום שכל בעלי הרכבים יקבלו הודעה ויוכלו לקבל סעד.  
28 לפיכך לא נמצא טעם במינוי בודק.

### גמול, שכר טרחה והוצאות

29  
30 44. הצדדים טענו לעניין זה בדיון שהתקיים ב-15/9/2024, בו נכחה גם ב"כ יועמ"ש,  
31 ובהמשך הודיעה המדינה כי אין לה התייחסות נוספת על טיעוניהם.



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1 45. המחלוקת המרכזית היא התועלת שהשיג ההליך לקבוצה, שכן לטענת המשיבות  
2 החליפו פנסים על חשבונן עוד לפני הגשת התביעה (ולראיה עניינה של המבקשת), כך  
3 שהתביעה לא הובילה לתועלת של ממש. בנסיבות אלו יש, לטענתן, לקבוע שכר טרחה  
4 וגמול מינימאליים. המבקשת מצדה טענה כי התגלו מקרים שבהם המשיבות לא  
5 החליפו פנסים על חשבונן מחוץ לתקופתה האחריות, כי להערכתה ישנם מקרים רבים  
6 שכאלו שרק עתה יזכו לסעד, כי התובענה הבטיחה את החלפת הפנסים לאחר תקופת  
7 האחריות שעד כה הייתה וולונטרית, וכי יידוע בעלי הרכבים הוא חשוב ומביא לתועלת  
8 גדולה, הן משום שהוא מבטיח את זכויות בעלי הרכבים לעתיד והן משום שיאפשר  
9 להם לא לבזבז את זמנם וכספם על בדיקת רישוי שעלולה להיכשל.

10 46. לאחר בחינת טענות הצדדים, נסיבות ההליך, והשיקולים לקביעת גמול ושכר  
11 טרחה כפי שנקבעו בסעיפים 22 ו-23 לחוק תובענות ייצוגיות, ובפסיקה, ראו למשל  
12 ע"א 2046/10 עזבון המנוח משה שמש נ' רייכרט, פ"ד סה(2) 681 (2012), ורע"א  
13 2957/17 סופרגז נ' שוורצמן (17/3/2024), מצאתי לאמץ מתווה מדורג, בדומה לזה  
14 שנקבע בת"צ (מרכז) 16262-03-16 יעקבי נ' דלק מוטורס (11/6/2019), לפיו יפסק  
15 סכום גלובאלי בגין הטרחה עד כה, ובנוסף אחוז מן ההטבה העתידית בפועל, בהתאם  
16 למספר הרכבים שיתוקנו ושיעור ההחזרים כספיים שינתנו לחברי קבוצה ששילמו על  
17 החלפת הפנס מכיסם.

18 47. בהתאם למתווה זה, בתחשב בהיקף ההליך, בעובדה שהמשיבות החליפו פנסים עוד  
19 טרם ההליך, ומנגד בתועלת שהביא ההליך, לרבות מכתבי היידוע ובדיקות הרכבים  
20 שיחסכו מבעלי רכבים כשלון פוטנציאלי במבחן הרישוי, יועמד הגמול הראשוני, על  
21 סכום של 30,000 ₪ ושכר הטרחה הראשוני על סך של 150,000 ₪ ומע"מ. מחצית  
22 הסכומים ישולמו תוך 30 ימים מהיום, ומחציתם השניה 30 ימים לאחר משלוח מכתבי  
23 היידוע לחברי הקבוצה. בנוסף נקבע כי ב-30 בדצמבר, מדי שנה, מדצמבר 2025 ועד  
24 תום תקופת ההסדר יעבירו המשיבות לב"כ המבקשת פירוט של ביצוע ההסדר בפועל,  
25 היינו – מספר החלפות הפנסים שבוצעו בגין התקלה ברפלקטור ושיעור ההחזרים  
26 לבעלי רכבים ששילמו על החלפת הפנסים בשל תקלה זו מכיסם. כדי למנוע חילוקי  
27 דעות מובהר כי עלות החלפת פנס אחד מוערכת בסכום של 2,824 ₪ (1,673 ₪ פנס +  
28 שתי שעות עבודה בעלות של 370 ₪ + מע"מ). מן ההטבה לקבוצה בפועל ישולמו גמול  
29 בשיעור 2% ושכ"ט בשיעור 10% + מע"מ. דיווח על ביצוע ההסדר והתשלומים יוגש  
30 לבית המשפט.

31 48. בנוסף על המשיבות להשיב למבקשת את הוצאות ההליך, כולל עלות חוות הדעת,  
32 בהתאם לחשבונית שתוצג, ואת חלקה הראשון של האגרה.

33



## בית המשפט המחוזי מרכז-לוד

ת"צ 45915-03-22 ספיר נ' טלקאר חברה בע"מ ואח'

1 **אגרה**  
2 49. אין נסיבות מיוחדות המצדיקות פטור מחלקה השני של האגרה. הצדדים אמנם  
3 סיימו ההליך בפשרה אך מדובר בהליך שחייב מספר דיונים והחלטות רבות. הבקשה  
4 נדחית.

5 **סוף דבר והוראות להמשך**  
6 50. הסדר הפשרה מאושר בהתאם לאמור לעיל, לרבות הגרת הקבוצה ועילות  
7 התביעה. סעדים כפי שנקבע.

8 51. יש להגיש נוסח מוסכם של הודעה. פרסום ההסדר בהתאם לחוק תובענות  
9 ייצוגיות והתקנות מכוחו, וכן, בהתאם לפסיקת בית המשפט העליון, באתר האינטרנט  
10 של טלקאר. גודל האותיות בפרסום לא יפחת מארבעה מ"מ. עדכון על הפרסומים יוגש  
11 לתיק בית המשפט. פרסום זה הוא בנוסף ליידוע חברי הקבוצה בהתאם להסכם.

12  
13 ניתן היום, ז' תשרי תשפ"ה, 09 אוקטובר 2024, בהעדר הצדדים.  
14

רמי חיימוביץ

רמי חיימוביץ, שופט

15  
16

